

Public Finances

"THE FRENCH ENIGMA"

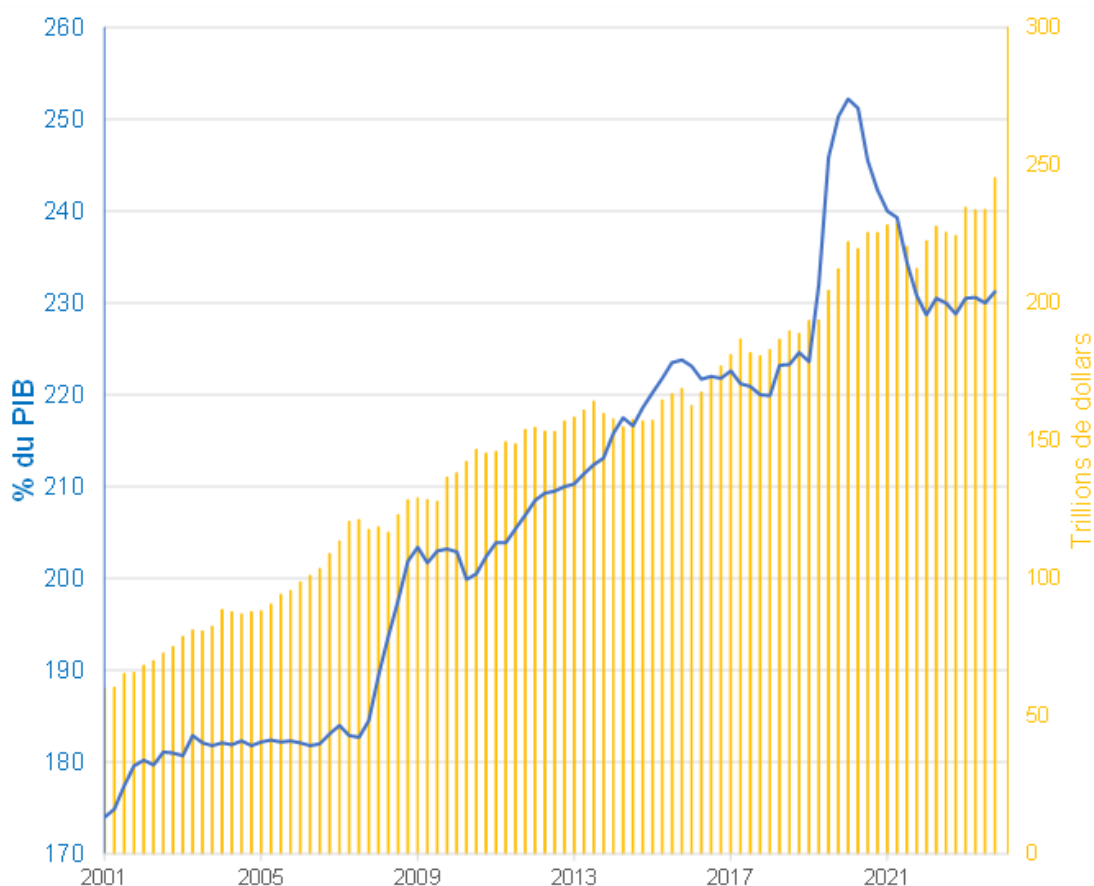
(This text was translated by the *eabh* staff. No guarantee can be given. Please refer to the original version below)

I. The global debt has exploded over the past 40 years in all its components, but France stands out in this trend.

Certainly, we are not the only ones affected: over-indebtedness is a global issue (graph). But the evolution of French debt is particularly worrying.

This graph shows that since 2000 the overall debt has tripled. This phenomenon is both unique in history and massive.

Graphique 1 : Dette non-financière mondiale



Source : Banque des règlements internationaux

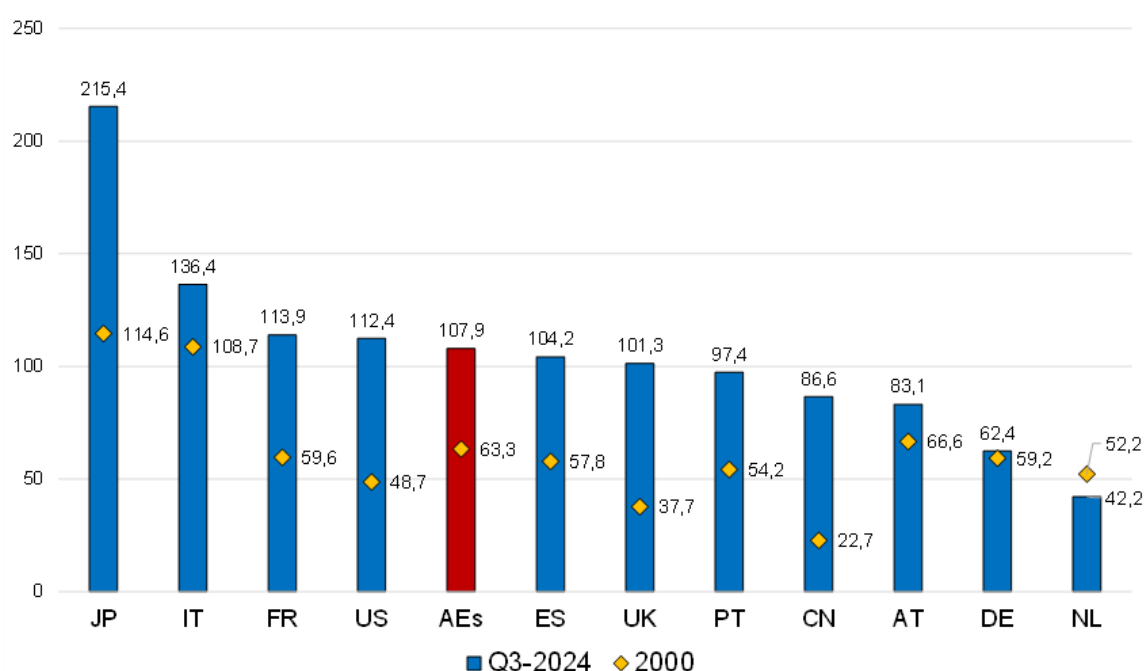
Note : la dette mondiale regroupe 45 économies avancées et émergentes ; les dernières observations datent du T3-2024

a) Public Debt

It has surged in developed countries between 2000 and 2024:

- It has doubled in the United States, France, and Spain: from 48.7% of GDP in 2000 to 112.4% in 2024 for the United States; from 59.6% in 2000 to 113.9% for France; from 57.8% of GDP in 2000 to 104.2% in 2024 in Spain.
- It has increased by more than 20 percentage points in Italy: from 108.7% of GDP in 2000 to 136.4% in 2024.
- It has nearly tripled in the United Kingdom: from 37.7% in 2000 to 101.3% in 2024.
- It has increased by more than 100 percentage points in Japan: from 114.6% in 2000 to 215.4% in 2024.

Graphique 2 : Dette publique dans les pays avancés, % du PIB



Source : Banque des règlements internationaux

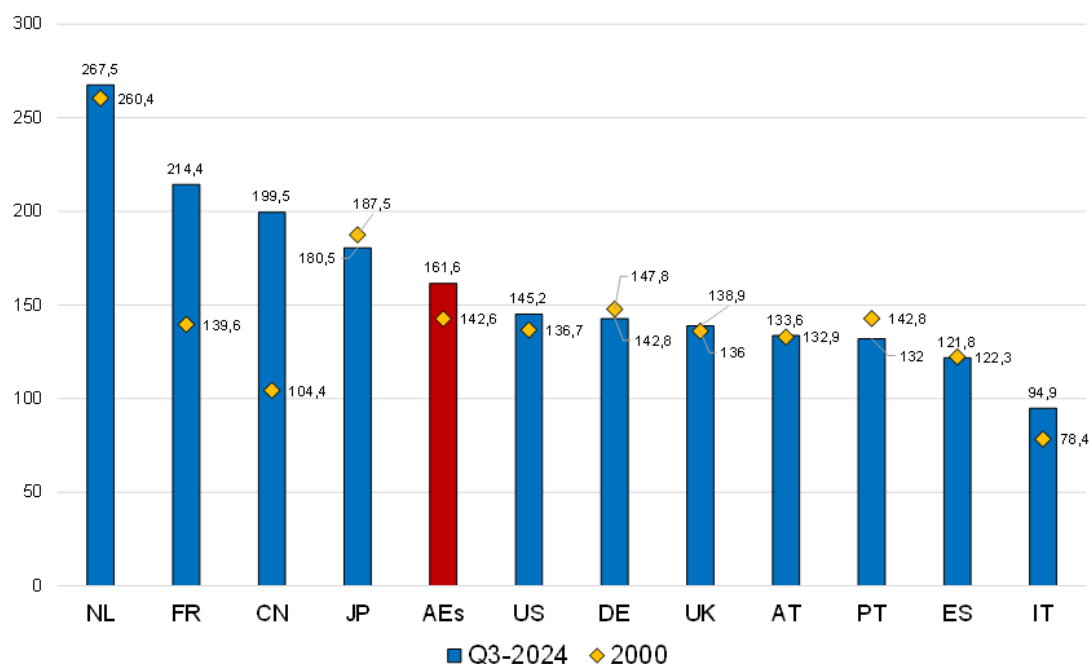
AEs: group of developed countries

a) Private Non-Financial Sector Debt

It has increased significantly but tends to stabilize since 2020. The figures have exploded in some countries:

- In France, it rose from 139.6% of GDP in 2000 to 214.4% in 2024.
- It exceeds 260% of GDP in the Netherlands in 2024.

Graphique 3 : Dette du secteur privé non-financier, % du PIB



Source : Banque des règlements internationaux

AEs: group of developed countries

France thus holds the crown in the eurozone for private debt. When inflation is excluded, and the net corporate debt is calculated (by deducting existing cash reserves), we see that France tops the list of indebted countries in the eurozone:

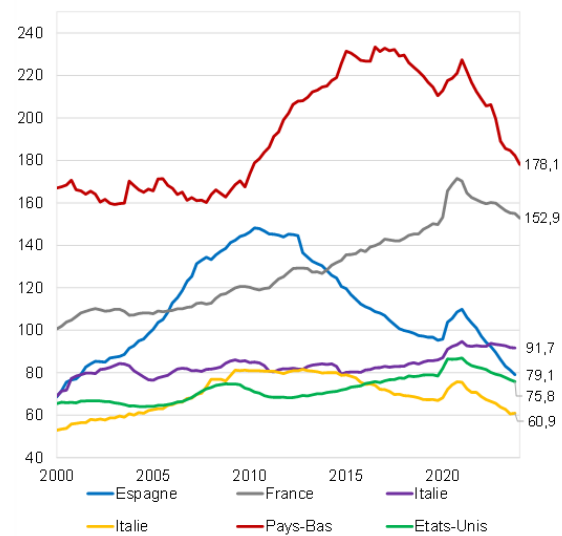
- France: 40% of GDP
- Germany: 24%
- Italy: 28%

a) Household Debt

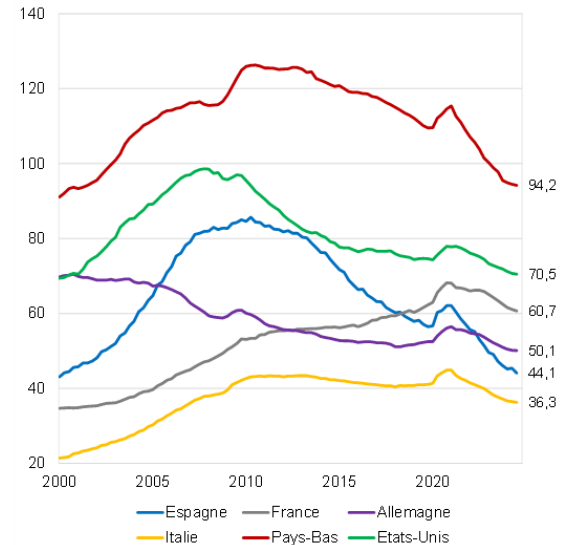
French household debt is significantly higher than that of our neighbors: 10 percentage points of GDP more than Germany and 24 points more than Italy...

Graphique 3: Dette des sociétés non-financières et des ménages

Graph. 3.a: Dette des sociétés non-financières, % du PIB



Graph 3.b : Dette des ménages, % du PIB



Source : Banque des règlements internationaux ; la dernière observation date du T3-2024

*

**

We can see that France's debt situation is much worse compared to its neighbors:

- Since 2000, its budget deficit has exceeded 20 times the maximum annual limit of 3% of GDP.
- Its public debt, corporate debt, and household debt are all at the top.

I. The main cause of this French drift lies in the uncontrolled increase of our public spending

French over-indebtedness is not the consequence of an external shock; it is the result of our own policies. We have chosen to systematically stimulate consumption at the expense of long-term savings and productive investment.

While we managed to keep pace with other European countries since the 1980s, we have—strangely—lost control since 2000, that is, since the creation of the euro.

Until 2000, our budgetary orders of magnitude were roughly comparable to those of our most disciplined neighbors. We respected the two Maastricht limits: no more than 3% of GDP for the budget deficit and 60% for public debt.

But since 2000, our public finances have progressively become “out of control.”

Our public spending today amounts to 57% of GDP, while the European average is 50%. These 7 percentage points of excessive public spending are the root cause of our lack of competitiveness and external deficits:

- In fact, our budget deficit has completely deviated from the 3% rule. It is now 6% of GDP, double the tolerated maximum;
- Our public debt has now reached 113% of GDP (€3.3 trillion), nearly double our traditional performance of 60%.

France is the only European country to have experienced such a degradation in its public accounts and trade balance (which has been consistently in deficit for 20 years).

The central reason for this deterioration is the reckless rise in public spending that weighs down our competitiveness and whose explosion has never been debated democratically before the national assembly and cannot be justified. As for taxes, they are not responsible for our budgetary drift: our mandatory levies on businesses are among the highest in Europe and thus contribute to our lack of competitiveness.

The “enigma” is as follows:

Why has France allowed its public finances to deteriorate despite not having experienced a recession or any major specific economic shock, while other European countries (Portugal, Spain, Italy...) have managed to improve their budgetary situations despite being hit by the COVID crisis just as hard as we were?

It is worth noting that none of the “trajectories” devised by the Ministry of Finance have materialized.

“Since 2022, all multi-year proposals aimed at bringing the public deficit below 3% of GDP have become obsolete within a few months,” rightly observes the Court of Auditors. I add that the Finance Ministry’s erroneous forecasts concern not only revenues (subject, as we know, to many external uncertainties) but also expenditures, which is more surprising and in any case deserves clarification. Indeed, the budgeted expenditure in the finance law is systematically and largely exceeded during execution: €95.8 billion of overruns in 2022, €27 billion in 2023, and €32 billion in 2024!

Where does this impotence come from in a state once known for its efficiency and precision?

I will outline three explanations.

1. The stakes are underestimated

We are basically told: “Sure, the Treasury borrows at slightly higher rates than before, but this remains very reasonable—about 75 basis points more than the bund—and should not worry us too much.”

In fact, such denial is terrifying. When public debt exceeds 100% of GDP, the situation becomes more fragile, and markets can, as we saw during the European sovereign debt crisis, turn against us at the slightest shock.

What is not sufficiently realized is that this degradation of public accounts is not just an accounting issue. It is at the heart of our country’s future.

If the “bureaucratic machine” we have built over 25 years, at the cost of our economic decline, remains intact, the hope of improving the competitiveness of our

companies will be over, and it will perpetuate our descent into underdevelopment, a path we have been on for a quarter of a century.

2. **The expansion of our borrowing base has extremely serious consequences that have not been sufficiently taken into account**

We have allowed, without raising the alarm, our debt burden to double from 60% to nearly 120% of GDP in 25 years. And we did this in general carelessness because the monetary policy of the time was lax enough to maintain interest rates at zero—or even negative—in real terms.

Since these low rates were assumed to last indefinitely, our leaders, convinced that continual consumption stimulus was popular—although it caused job losses, disinvestment, and reduced productivity—did not worry about the doubling of our debt stock and postponed necessary reforms by borrowing “at all costs.”

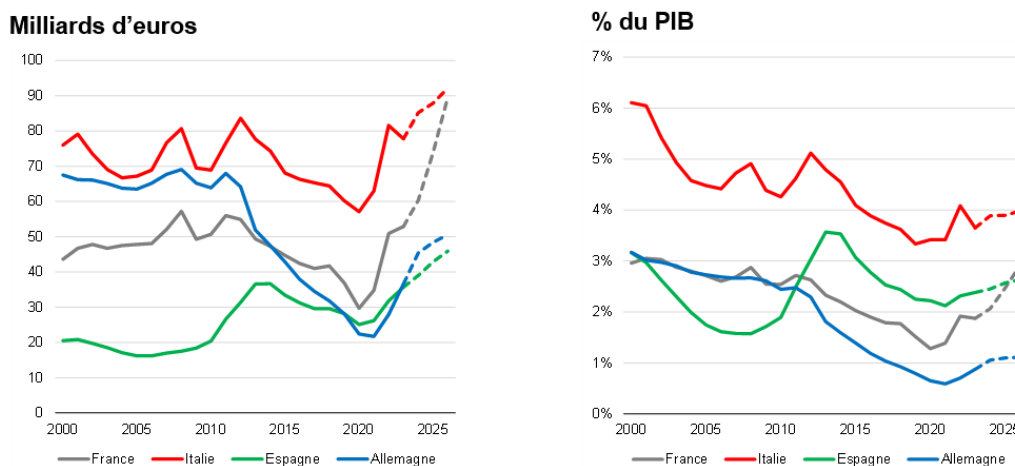
Now, excuse me for being so basic—the cost of debt at 100% of GDP is double that of debt at 50%!

In 2021, with the surge of inflation, interest rates increased significantly (this was “the tribute of vice to virtue”: the absolute evil—in the eyes of the ECB—namely the rise in rates—became the only way to break inflation).

This increase in rates resulted in a significant rise in the cost of servicing our public debt: in 2019, the annual interest burden on our debt was €36.9 billion. In 2024, this cost has jumped to €60 billion (2.1% of GDP). It is expected to reach €73 billion in 2025 and €89.6 billion in 2026 (2.9% of GDP), according to the latest forecasts from the European Commission.

Soon, our interest payments will exceed the largest item in our budget, that of the Ministry of National Education (€76 billion). This will become the biggest public expenditure in the country!

Graphique 5 : Coût du service de la dette selon différents indicateurs dans les principaux États membres de l'UE



Source: Calculs d'Ekonomics sur la base des données de la Commission Européenne

Notes: les données pour 2025 et 2026 sont des projections issues des prévisions de printemps de la Commission européenne (mai 2025).

This is where we need to ask the existential question:

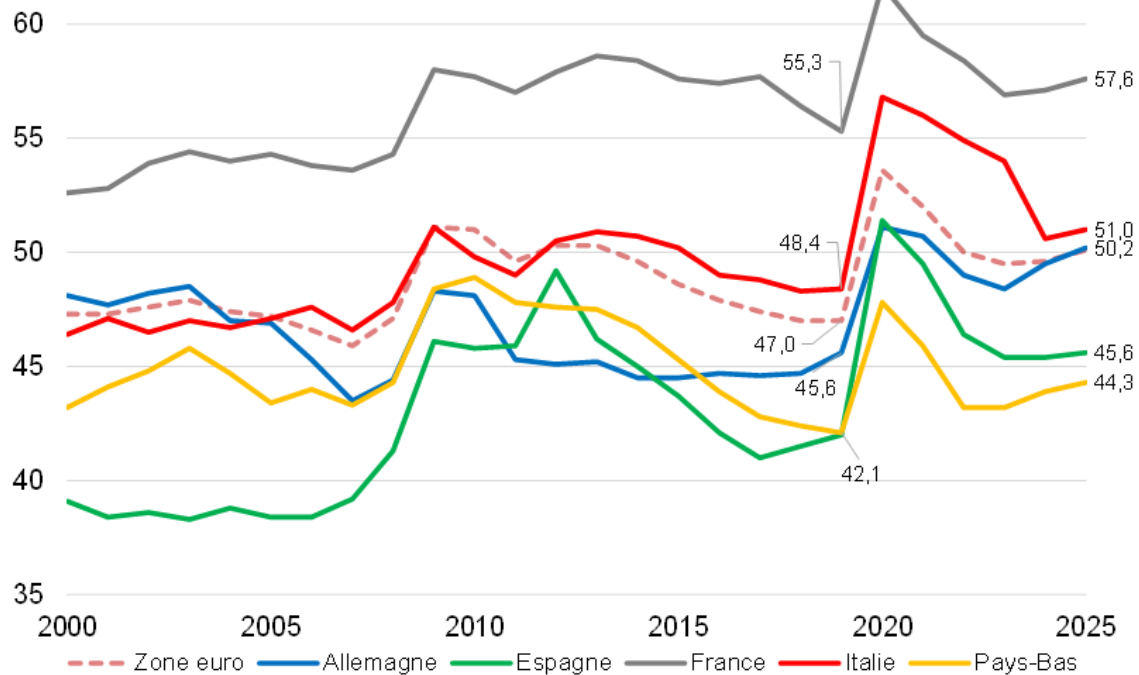
“Can an economy struggling to grow at a rate of 1% per year ‘extract’ from its GDP the 3 percentage points that represent our public interest burden, half of which is, moreover, collected by non-residents?”

The equation is impossible to solve without determined fiscal consolidation efforts, unless we further increase our debt, which would only make things worse.

1. Structural problems require a strategy

As we have seen, our competitiveness deficit compared to our neighbors amounts to 7 percentage points of GDP (about 200 billion euros).

Graphique 6 : Dépenses publiques totales, % du PIB



Source : Commission européenne (Prévisions de printemps de mai 2025)

It has been calculated that we could recover these 7 percentage points of GDP over ten years (which amounts to 20 billion euros per year or 0.8% of GDP).

This could be achieved without causing upheaval by mainly targeting non-social spending in the budget.

But faced with this unavoidable need to reduce public spending, what do we see?

An exercise aimed at returning to a deficit level close to 3% over a five-year horizon.

The following graph shows that nothing in the proposed strategy improves our public finances except an illusory reduction of the deficit.

Key figures for the medium-term budgetary and structural plan trajectory

	2024	2025	2026	2027	2028	2029
General Government balance (% of GDP)	-5.8	-5.4	-4.6	-4.1	-3.4	-2.8
Primary balance (% of GDP)	-3.7	-3.1	-2.2	-1.3	-0.4	0.4
Debt service (% of GDP)	2,1	2,2	2,4	2,8	3,0	3,2
Debt (% of GDP)	113.0	116.2	117.6	118.1	117.8	117.2
Net primary expenditures* (growth in %)	+3.3	+0.9	+0.7	+1.3	+1.2	+1.2
Net primary expenditures (growth in %) – recommended by the Council		+0.8	+1.2	+1.2	+1.2	+1.1

* Public expenditure net of new revenue measures, one-offs, cyclical unemployment expenditure, expenditure financed by European funds, and national expenditure co-financing European programmes

However, this expected improvement in the deficit is not a relevant objective because it is not sufficient to decisively reduce public spending. Moreover, given the current uncertainty surrounding proposed spending cuts, there is a risk that such an effort will be funded more by tax increases—which would be anti-competitive and therefore contradict the stated strategy. It should also be noted that the proposed adjustment would result in an increase in our debt (from 113% of GDP to 117%) and a heavier debt service burden (from 2.1% to 3.2% of GDP).

To avoid these drawbacks, there is only one solution: REDUCE the excessive cost of our public spending that undermines our competitiveness and thus the future of our country. Yet, the trajectory recently laid out by the Ministry and echoed by the Bank of France is to INCREASE our public spending by 1.2% per year in nominal terms!

Given that inflation is expected between 1 and 2%, the result of this trajectory would be to maintain public spending practically at its current level in real terms. This would mean choosing inertia, which would prevail under Bercy's illusory "trajectory" and with the Commission's consent.

I personally suggest a change of direction. From today onward, we must reduce—and not increase, even more moderately than before—the crushing burdens of our administrative system; we must not sanctify past excesses in real terms by prescribing to the patient the continuation of their bad habits.

To this end, I suggest beginning by not replacing all civil servants who retire. Reducing replacement to 50%, for example, would free up about 5 billion euros per year. Added to this should be the results of analyses— to be requested from the Court of Auditors—examining the validity and legitimacy of the layers of "authorized services," which, instead of being automatically carried forward to the next fiscal year as is done today, should be objectively reviewed in terms of the effectiveness of public spending. (For

instance, a close study shows that the essential reform of our apprenticeship system could generate savings of more than 10 billion euros while ensuring better service.)

This is by no means a uniform “axe.” It is about implementing savings—or, if necessary, justified increases—based on an analysis of facts, inefficiencies, or abuses.

We must face facts. We have an overstaffed civil service. This is not pleasant to say. But denial is not the solution. When we observe that Germany, which has 15 million more inhabitants than us, has one million fewer civil servants than France (based on OECD-homogenized data), we must act—or else remain stuck... in our lack of competitiveness. It is possible to act... if we decide to.

I address the young members of the Inspection des Finances: you, together with the Court of Auditors, have an essential role to play: help bring some rationality to the analysis and recommendations you will be called upon to make regarding public finances, always with the national interest in mind. But of course—you might say—that depends on whether you are given the opportunity... I count on your leaders to do so, even spontaneously and without instructions, when the country’s interest and financial stability justify it.

I cannot help but think of the Inspection as I knew it when I was young. It is perhaps an idealized memory, but no matter: it was one of absolute freedom of thought and expression that we had; it was also one of the “great civil servants” who placed France’s interest above all else and who knew how to say no when the execution of their mission was at risk.

The greatest danger, in the abnormal circumstances we are experiencing, is resignation—the unwillingness or fear to confront the challenges on which the future of our country depends.

Jacques de Larosière
June 17, 2025

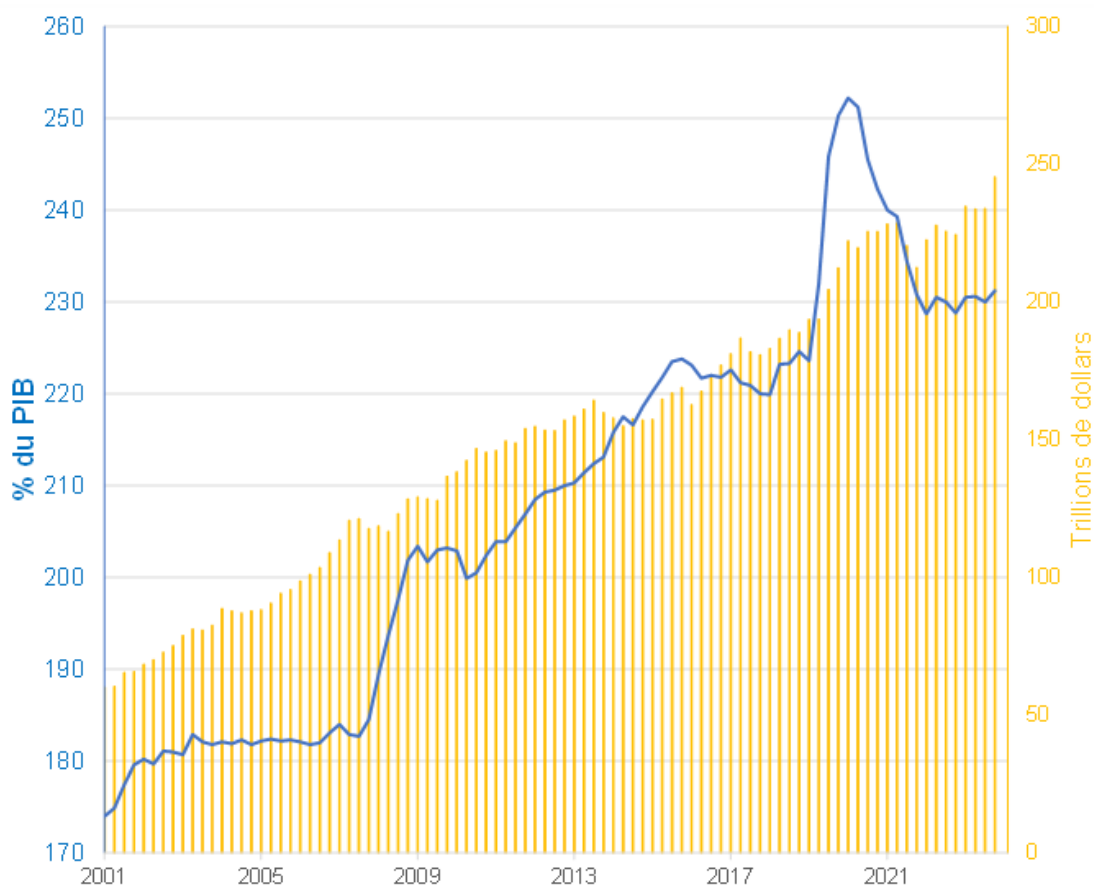
« L'ENIGME FRANCAISE »:

I. **La dette mondiale a explosé depuis 40 ans dans toutes ses composantes, mais la France se singularise dans cette évolution.**

Certes, nous ne sommes pas les seuls concernés : le surendettement est mondial (graphique). Mais l'évolution de la dette française s'avère particulièrement préoccupante.

Ce graphique montre que depuis 2000 la dette globale a triplé. Ce phénomène est à la fois unique dans l'histoire et massif.

Graphique 1 : Dette non-financière mondiale



Source : Banque des règlements internationaux

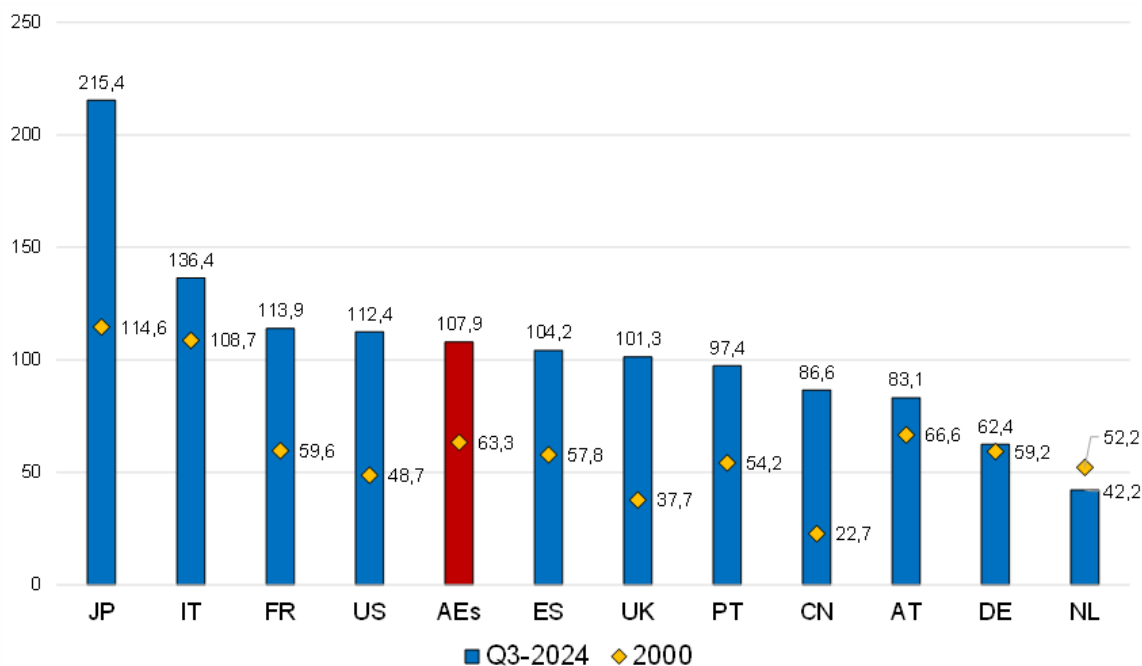
Note : la dette mondiale regroupe 45 économies avancées et émergentes ; les dernières observations datent du T3-2024

a) La dette publique

Elle a bondi dans les pays développés entre 2000 et 2024 :

- A doublé aux Etats-Unis, en France et Espagne : de 48,7% du PIB en 2000 à 112,4% en 2024 pour les Etats-Unis ; de 59,6% en 2000 à 113,9% pour la France ; de 57,8% du PIB en 2000 à 104,2% en 2024 en Espagne.
- A progressé de plus 20 points en Italie : 108,7% du PIB en 2000 à 136,4% en 2024.
- A presque triplé au Royaume-Uni : de 37,7% en 2000 à 101,3% en 2024
- A progressé de plus de 100 points au Japon : 114,6% en 2000 à 215,4% en 2024

Graphique 2 : Dette publique dans les pays avancés, % du PIB



Source : Banque des règlements internationaux

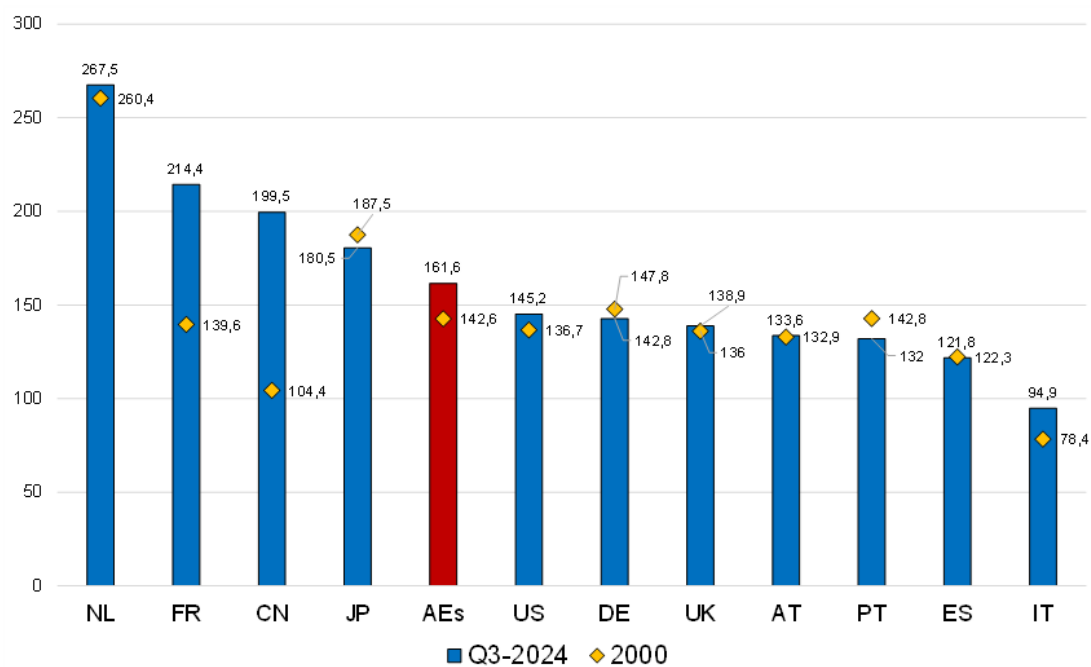
AEs : ensemble des pays développés

b) La dette du secteur privé non financier

Elle a beaucoup augmenté mais a tendance à se stabiliser depuis 2020. Les chiffres ont explosé dans certains pays :

- En France, elle est passée de 139,6% du PIB en 2000 à 214,4% en 2024.
- Elle excède 260% du PIB aux Pays-Bas en 2024

Graphique 3 : Dette du secteur privé non-financier, % du PIB



Source : Banque des règlements internationaux

AEs : ensemble des pays développés

La France tient donc la palme de la zone euro en matière de dette privée. Quand on en défalque l'inflation, et que l'on calcule la dette nette des entreprises, (en déduisant les trésoreries existantes) on voit que la France est au sommet de la liste des pays endettés de la zone euro :

France : 40% du PIB

Allemagne : 24%

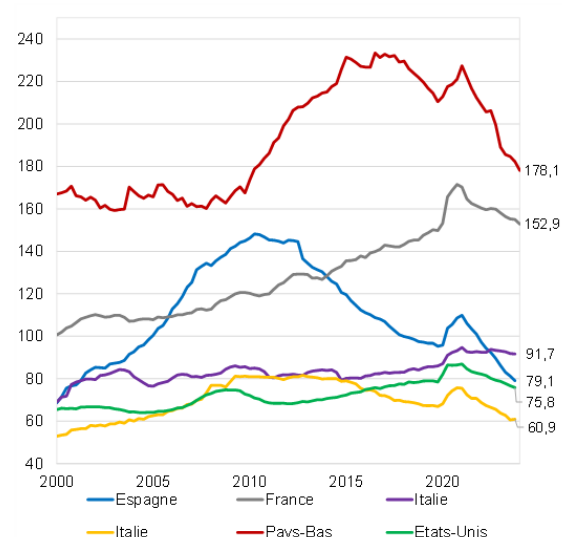
Italie : 28%

c) L'endettement des ménages

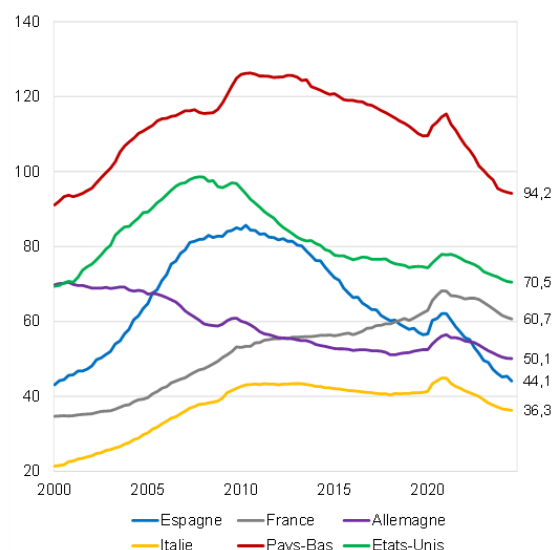
L'endettement des ménages français est significativement plus élevé que celui de nos voisins : 10 points de PIB de plus qu'en Allemagne et 24 points de plus qu'en Italie....

Graphique 3: Dette des sociétés non-financières et des ménages

Graph. 3.a: Dette des sociétés non-financières, % du PIB



Graph 3.b : Dette des ménages, % du PIB



Source : Banque des règlements internationaux ; la dernière observation date du T3-2024

*

**

On voit donc que la situation d'endettement de la France est très dégradée par rapport à celle de nos voisins :

- depuis 2000, son déficit budgétaire a dépassé 20 fois le maximum annuel toléré de 3% du PIB :

- sa dette publique, celle de ses entreprises ainsi que celle des ménages sont au sommet.

II. L'élément principal de cette dérive française tient à l'augmentation - hors contrôle - de nos dépenses publiques

Le surendettement français n'est pas la conséquence d'un choc extérieur : il est le résultat de notre propre politique. Or nous avons choisi de stimuler systématiquement la consommation au détriment de l'épargne longue et de l'investissement productif

Alors que nous étions parvenus, depuis les années 80, à rester dans le peloton européen, nous avons-étrangement- dérapé depuis 2000, c'est-à-dire depuis la création de l'euro.

Jusqu'en 2000, nous avons conservé des ordres de grandeur budgétaires à peu près comparables à ceux de nos voisins les plus disciplinés. Nous observions les deux limites de Maastricht : pas plus de 3% du PIB pour le déficit budgétaire et 60% pour la dette publique.

Mais depuis l'an 2000, nos finances publiques sont devenues progressivement « hors de contrôle »

Nos dépenses publiques s'élèvent aujourd'hui à 57% de notre PIB alors que la moyenne européenne est à 50%. Ces 7 points de dépenses publiques excédentaires sont à la base de notre sous-compétitivité et de nos déficits extérieurs :

De fait, notre déficit budgétaire a complètement dévié de la règle du 3%. Il est aujourd'hui de 6% du PIB soit le double du maximum toléré ;

Notre dette publique s'élève désormais à 113% du PIB (3.300 milliards d'euros) soit près du double de notre traditionnelle performance de 60%

La France est le seul pays d'Europe à avoir connu une telle dégradation de ses comptes publics et de sa balance commerciale (constamment en déficit depuis 20 ans)

La raison centrale de cette dégradation de nos comptes budgétaires est la hausse inconsidérée de nos dépenses publiques qui plombe notre compétitivité et dont l'explosion n'a jamais fait l'objet d'un débat démocratique devant la représentation nationale et ne saurait se justifier. Quant aux impôts, ils ne sont en rien responsables de notre dérive budgétaire : nos prélèvements obligatoires sur les entreprises sont parmi les plus élevés d'Europe et à ce titre contribuent à notre sous-compétitivité.

L'« énigme » est la suivante :

Pourquoi la France a-t-elle laissé se dégrader ses finances publiques alors qu'elle n'a connu ni récession, ni accident économique spécifique majeur et alors que d'autres pays européens (Portugal, Espagne, Italie...) ont réussi, eux, à améliorer leurs situations budgétaires pourtant aussi frappées que la nôtre par la crise du Covid ?

On peut noter, à cet égard, qu'aucune des « trajectoires » élaborées par Bercy ne s'est réalisée.

« Depuis 2022, toutes les propositions pluriannuelles visant à ramener le déficit public sous la barre des 3% du PIB se sont révélées caduques au bout de quelques mois » observe, à juste titre, la Cour des Comptes. J'ajoute que les prévisions erronées du Ministère des Finances ne concernent pas seulement les recettes (soumises, on le sait, à nombre d'aléas extérieurs) mais aussi les dépenses, ce qui est plus étonnant. et mérite, en tout état de cause, d'être éclairci. Ainsi, la dépense votée en loi de finances est systématiquement et largement dépassée en exécution : 95,8 milliards d'euros de dépassements en 2022, 27 milliards en 2023, et 32 milliards en 2024 !

D'où vient cette impuissance de la part d'un Etat connu autrefois pour son efficacité et sa précision. ?

J'esquisserai trois explications.

1) Les enjeux sont sous-évalués

On nous dit en gros : « certes, le Trésor emprunte aujourd'hui un peu plus cher qu'avant, mais cela reste encore très raisonnable -environ 75 points de base de plus que le bund - et ne devrait guère trop nous inquiéter ».

En fait, un tel déni est terrifiant. Quand une dette publique dépasse 100% du PIB, la situation devient plus fragile et les marchés peuvent, comme on l'a vu lors de la crise européenne des dettes souveraines, se retourner au moindre choc ;

Ce que l'on ne réalise pas assez c'est que cette dégradation des comptes publics n'est pas qu'une question comptable. Elle est au cœur de l'avenir de notre pays.

Si la « machine bureaucratique » que nous avons construite en 25 ans, au prix du déclin de notre économie devait rester intacte, ce serait fini de l'espoir de relever la compétitivité de nos entreprises et cela pérenniserait notre plongée dans le sous - développement, chemin que nous suivons depuis un quart de siècle.

2) L'élargissement de notre surface d'emprunts a des conséquences d'une extrême gravité qui n'ont pas été suffisamment prises en compte

On a laissé, sans sonner l'alarme, doubler la surface de notre dette de 60% à bientôt 120% du PIB en l'espace de 25 ans. Et on l'a fait dans l'insouciance générale car la politique monétaire de l'époque était laxiste au point d'entretenir des taux d'intérêt nuls -voire négatifs-en termes réels.

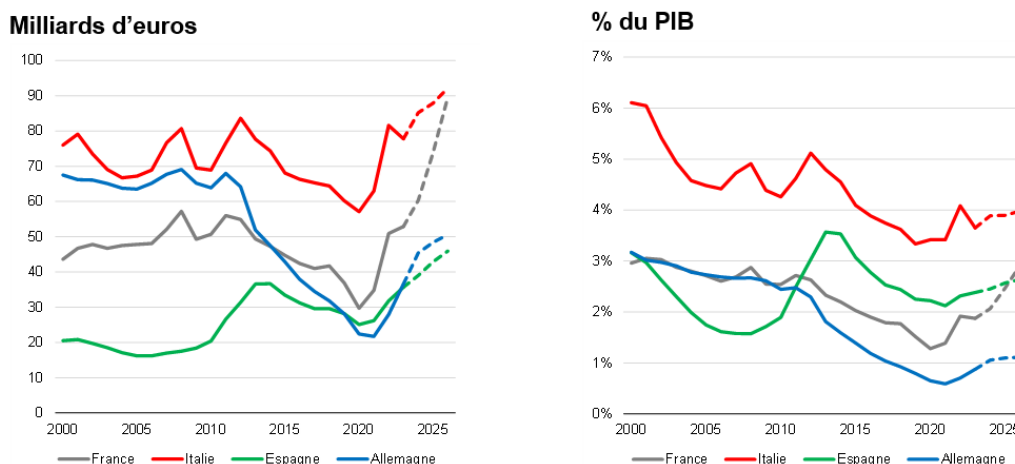
Comme ces taux bas étaient supposés durer indéfiniment, nos dirigeants, persuadés que la relance continue de la consommation était populaire- alors qu'elle entraînait pertes d'emplois, d'investissements et de productivité - ne se sont guère inquiétés du doublement de notre encours d'emprunts. et ont différé les réformes nécessaires en s'endettant « quoi qu'il en coûte »

Or, excusez- moi d'être aussi basique-le coût d'une dette de 100% du PIB est le double de celui d'une dette de 50% !

En 2021, avec la poussée de l'inflation, les taux d'intérêt ont significativement augmenté (c'était « l'hommage du vice à la vertu » : le mal absolu-aux yeux de la BCE : - à savoir la hausse des taux - était devenu la seule méthode pour briser l'inflation).

Il est résulté de cette hausse des taux un relèvement significatif du coût de notre service de la dette publique : en 2019, la charge annuelle des intérêts de notre dette était de 36,9 milliards d'euros. En 2024, cette charge a bondi à 60 milliards (2,1% du PIB). Elle devrait être de 73 milliards en 2025 et atteindre 89,6 milliards en 2026 (2,9% du PIB) selon les dernières prévisions de la Commission européenne. D'ici peu, notre charge d'intérêts aura ainsi dépassé de beaucoup le plus gros de nos budgets, celui de l'Education nationale. (76 milliards). Ce sera la plus grande dépense publique de la Nation !

Graphique 5 : Coût du service de la dette selon différents indicateurs dans les principaux États membres de l'UE



Source: Calculs d'Economics sur la base des données de la Commission Européenne

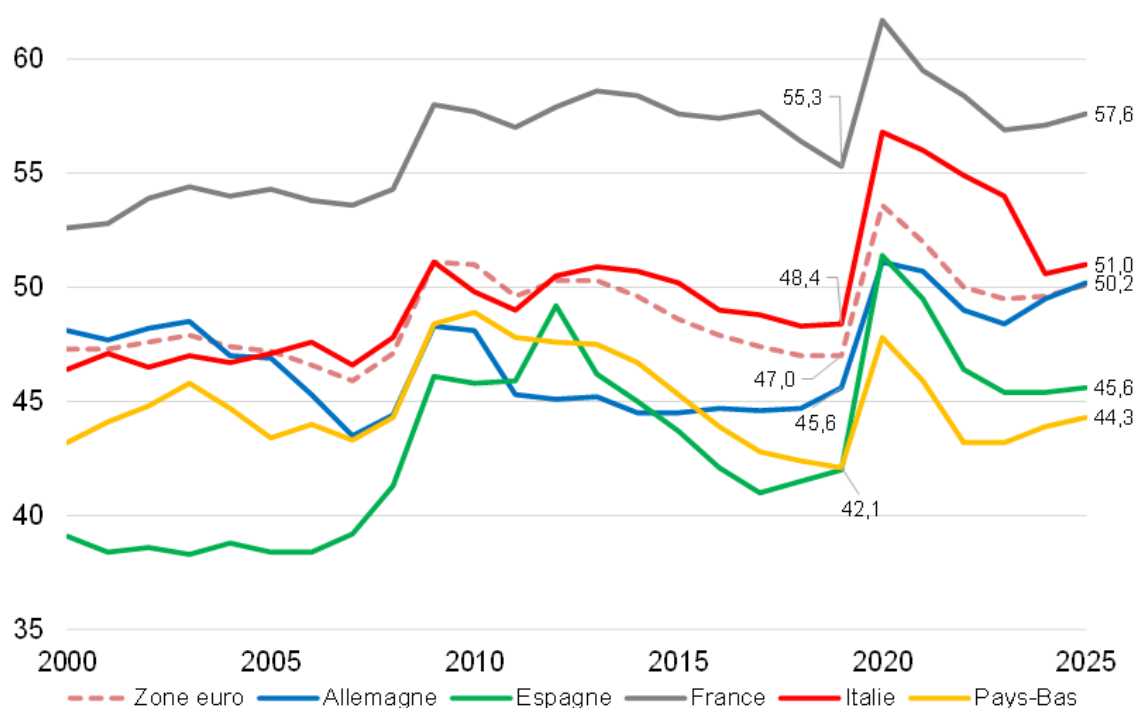
Notes: les données pour 2025 et 2026 sont des projections issues des prévisions de printemps de la Commission européenne (mai 2025).

C'est là qu'il convient de se poser la question existentielle : « une économie qui peine à croître au rythme de 1% par an peut -elle « extraire » de son PIB les 3 points que représentera notre charge publique d'intérêts dont, par ailleurs, la moitié est encaissée par des non-résidents ? » L'équation est impossible à résoudre sans une action de redressement budgétaire déterminée, sauf à augmenter encore notre endettement ce qui ne ferait qu'aggraver les choses

3) A problèmes structurels il faut une stratégie

On l'a vu ; notre déficit de compétitivité par rapport à nos voisins s'élève à 7 points de PIB (soit 200 milliards d'euros).

Graphique 6 : Dépenses publiques totales, % du PIB



Source : Commission européenne (Prévisions de printemps de mai 2025)

Il a été calculé que nous pourrions regagner en dix ans ces 7 points de PIB (soit 20 milliards d'euros par an ou 0,8% de PIB) On pourrait le faire sans provoquer la révolution en s'attaquant essentiellement aux dépenses non sociales du budget. Or face à ce besoin -incontournable - de réduire la dépense publique, que voit-on ?

Un exercice consistant à retrouver un niveau proche de 3% de déficit budgétaire à un horizon de cinq ans.

Le graphique suivant montre que rien dans la stratégie proposée n'améliore notre situation de finances publiques sauf une illusoire baisse du déficit.

Key figures for the medium-term budgetary and structural plan trajectory

	2024	2025	2026	2027	2028	2029
General Government balance (% of GDP)	-5.8	-5.4	-4.6	-4.1	-3.4	-2.8
Primary balance (% of GDP)	-3.7	-3.1	-2.2	-1.3	-0.4	0.4
Debt service (% of GDP)	2,1	2,2	2,4	2,8	3,0	3,2
Debt (% of GDP)	113.0	116.2	117.6	118.1	117.8	117.2
Net primary expenditures* (growth in %)	+3.3	+0.9	+0.7	+1.3	+1.2	+1.2
Net primary expenditures (growth in %) – recommended by the Council		+0.8	+1.2	+1.2	+1.2	+1.1

* Public expenditure net of new revenue measures, one-offs, cyclical unemployment expenditure, expenditure financed by European funds, and national expenditure co-financing European programmes

Mais cette amélioration du déficit prévu n'est pas un objectif pertinent car elle n'est pas suffisante pour faire basculer franchement la dépense vers la baisse. De plus, on peut craindre, vu le flou qui entoure aujourd'hui les propositions de réductions de dépenses, qu'un tel effort ne soit financé davantage par des hausses d'impôts - ce qui serait anti-compétitif et donc en contradiction avec la stratégie affichée. Il faut ajouter que l'ajustement proposé se traduirait par une augmentation de notre dette (de 113% du PIB à 117%) et l'alourdissement de son service (de 2,1 à 3,2 % du PIB).

Pour éviter ces inconvénients, il n'y a qu'un moyen : REDUIRE le surcoût de nos dépenses publiques qui mine notre compétitivité et donc l'avenir de notre pays. Or la trajectoire qui vient d'être tracée par le Ministère et reprise par la Banque de France, consiste à AUGMENTER de 1,2% par an en valeur nominale notre dépense publique. !

Etant donné que l'inflation est attendue entre 1 à 2%, le résultat de la trajectoire serait de maintenir pratiquement les dépenses publiques au niveau actuel en termes réels. Ce serait donc le choix de l'immobilisme qui aurait prévalu sous l'illusoire « trajectoire » de Bercy et avec l'assentiment de la Commission.

Je suggère, pour ma part, un changement de signe. Il faut, **dès aujourd'hui**, réduire et non pas augmenter- même de façon plus modérée qu'autrefois-les charges écrasantes de notre système administratif ; il ne faut pas sacraliser en valeur réelle les excès passés en prescrivant au malade le maintien de ses mauvaises habitudes.

A cet effet, je suggère de commencer à ne pas remplacer l'intégralité des départs à la retraite des agents publics

Réduire à 50%, par exemple, le remplacement des départs dégagerait un montant d'environ 5 milliards d'euros par an. A quoi il faudrait ajouter le résultat des analyses - à obtenir de la Cour des Comptes - consistant à examiner le bienfondé et la légitimité des strates de «services votés » qui, au lieu d'être reportés automatiquement sur l'exercice suivant comme on le fait aujourd'hui, devraient être examinés objectivement du point de vue de l'efficacité des dépenses publiques (ainsi, une étude attentive montre que la réforme -indispensable-de notre système d'apprentissage pourrait dégager une économie de plus de 10 Milliards tout en assurant un meilleur service) Il ne s'agit nullement de la « hache » uniforme. Il s'agit de mettre en œuvre des économies- ou même si nécessaire, des revalorisations - justifiées par une analyse des faits et des inefficacités ou des abus.

Il faut reconnaître les faits. Nous avons une fonction publique en sur-effectifs. Ce n'est pas agréable à dire.

Mais le déni n'est pas la solution. Quand on observe que l'Allemagne, qui a 15 millions d'habitants de plus que nous, compte un million d'agents publics de moins que la France (sur la base homogène établie par l'OCDE) il faut agir sauf à rester immobiles.... dans notre sous-compétitivité. Il est possible d'agir si on se décide.

*

**

Je m'adresse à des jeunes de l'Inspection des Finances : vous avez, avec la Cour des Comptes, un rôle essentiel à jouer : aider à apporter un peu de rationalité dans l'analyse et les recommandations que vous serez amenés à faire en matière de finances publiques et cela dans le souci de l'intérêt national. Encore faut-il - me direz-vous - que l'on vous saisisse Je compte sur vos dirigeants pour le faire même spontanément et sans instructions quand l'intérêt du pays et de la stabilité financière le justifient.

Je ne peux m'empêcher penser à l'Inspection que j'ai connue quand j'étais jeune C'est un souvenir sans doute idéalisé, mais qu'importe : c'est celui de l'absolue liberté de pensée et d'expression que nous avons ; c'est aussi celui des « grands commis » qui mettaient l'intérêt de la France au -dessus de tout et qui savaient dire non quand l'exécution de leur mission était en péril.

Le pire danger, dans la conjoncture anormale que nous vivons, est celui de la résignation à ne pas vouloir ou oser affronter les défis dont dépend l'avenir de notre pays.

Jacques de Larosière

17 juin 2025